

«Нужно рассматривать всю информацию, которую мы получаем через СМИ, как заведомую ложь, если нет специальных оснований считать иначе»

(теорема Стейнзальца)

Общеизвестно, что Интернет сегодня – океан информации, причём самой разнообразной, содержащей сведения на любой вкус. Каждая мало-мальски серьёзная организация – коммерческая, государственная или общественная – сегодня стремится обзавестись собственным сайтом, в первую очередь, с целью предоставления людям сведений о себе, попутно содействуя дальнейшему развитию Всемирной Паутины. Одновременно с этим пользователи, разыскивая какие-либо данные, рассчитывают, прежде всего, на получение информации объективной и достоверной. Однако, Интернет такая вещь, где цензура с чьей-либо стороны практически невозможна (и это, по моему скромному мнению, весьма хорошо), здесь как нигде действует свобода слова – можно говорить и писать всё, что угодно. Именно это обстоятельство приводит к тому, что некоторые при публикации чего-либо во Всемирной Паутине путают понятия «свобода» и «вседозволенность», которые на самом деле не являются равнозначными. Анонимность (относительная) подобных действий привела к тому, что в настоящее время в сети всюду действуют всевозможные мошенники, шарлатаны и проходимцы. Касательно незаконных финансовых махинаций здесь в качестве примера вполне будет достаточным назвать такие типы жульничества как «фишинг»¹ и «нигерийские письма»².

К сожалению, у современных мошенников очень много «специальностей». Находятся среди них и те, кто предпочитает зарабатывать распространением либо неподтверждённых, либо откровенно лженаучных теорий, а также продавая всевозможные приборы и аппараты, на основе этих «теорий» работающие.

В связи с этим у пользователей при необходимости найти какую-либо информацию научного характера возникают затруднения следующего типа: можно ли доверять данным, выложенным на каком-нибудь интернет-ресурсе, ведь псевдо- и лженаучные публикации бывают порой весьма умело замаскированы под результаты настоящих научных исследований?

Весьма известным является проект «Википедия» (адрес русскоязычной версии – "ru.wikipedia.org"). Её создатели позиционируют его как «свободную энциклопедию, которую может редактировать каждый». На первый взгляд, при таком подходе в Википедии должен был бы царить настоящий информационный хаос и любые разговоры о надёжности и достоверности (в том числе научной) содержащихся там сведений должны быть совершенно бессмысленны. Однако при более внимательном изучении условий редактирования имеющихся в этой энциклопедии статей выясняется, что там создателями рассматриваемого ресурса предусмотрены механизмы, позволяющие оценить правдивость публикуемых данных, к тому же написанием и редактированием статей часто занимаются отнюдь не полуграмотные пройдохи. Благодаря этому Википедия оказывается неплохо (хотя и не на все 100%) защищённой от лженаучной «пурги» и ей вполне можно пользоваться для получения справки по интересующим вопросам. Кстати, выше в настоящей заметке уже имеются две ссылки на сведения из этой энциклопедии.

Таким образом, в подавляющем числе случаев контроль за достоверностью публикуемой на сайте информации находится в ведении владельца (администратора, модератора) этого сайта и далеко не все они оказываются способны к проявлению добросовестности в этом вопросе. Как же быть обыкновенному пользователю, как определиться, стоит ли доверять информации на отдельно взятом сайте или лучше «погуглить» ещё?

Для начала давайте представим такую (довольно типичную) ситуацию. Допустим, вы получили некоторые сведения и вас интересует, насколько они являются правдивыми. Как мы обычно поступаем в этом случае? Пытаемся найти человека, являющегося сведущим в той области знаний, что и полученная информация и консультируемся у него, что он думает по этому поводу. Также мы

¹ Статья «Фишинг» // RU.WIKIPEDIA.ORG: Википедия. Свободная энциклопедия.
URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Фишинг> (дата обращения: 07.10.2020)

² Статья «Нигерийские письма» // RU.WIKIPEDIA.ORG: Википедия. Свободная энциклопедия.
URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Нигерийские_письма (дата обращения: 07.10.2020)

иногда спрашиваем совета у знающего человека о том, в каких источниках (книги, журналы, сайты) лучше поискать ставшие нужными нам данные. В случае научных знаний предпочтение обычно отдаётся человеку, имеющему учёную степень или каким-либо другим образом заслужившему авторитет специалиста.

Ясно, что каждому отдельному пользователю Интернета невозможно приставить одного или нескольких профессоров для консультаций. В связи с этим мне в голову (весьма вероятно, не первому) пришла идея следующего способа оказания помощи пользователю в принятии решения о качестве получаемой им информации. В общем виде план действий выглядит следующим образом:

1. Авторитетная организация составляет список сайтов, заслуживающих по её мнению, доверие.

В роли «авторитетной организации» может выступать ВУЗ, редакция научно-популярного журнала («Наука и жизнь» или «Химия и жизнь», например) или иная организация, деятельность которой имеет отношение к науке (на мой взгляд, для этого хорошо подходит «Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований»), которые смогут взять на себя обязательства по выработке списка рекомендованных сайтов и рецензированию их содержимого. Указанные типы организаций выбраны потому, что они располагают достаточным количеством квалифицированных кадров, зарекомендовавших себя в качестве специалистов в определённых областях знания.

2. Составленный «список доверия» публикуется на сайте самой авторитетной организации.

«Список доверия» должен, как мне это видится, содержать адреса рекомендуемых сайтов, краткое их описание, также не лишними будут краткие отзывы, имена авторов отзывов (желательно с указанием учёной степени и занимаемой должности) и время (дата) их составления (на многих сайтах информация регулярно обновляется).

Рядовому же пользователю в этом случае будет не только предоставлена информация о качественных сайтах, он также сможет сам оценить уровень квалификации автора отзыва о сайте.

3. Владельцам (администраторам, модераторам) заслуживающего доверие сайта направляется письмо с извещением о том, что их электронный ресурс включен в названный выше список. По усмотрению владельца (администратора, модератора) сайта, включенного в «список доверия», на одной из страниц его ресурса размещается специальный баннер.

В самом письме должен содержаться, прежде всего, фрагмент HTML-кода, который при включении в состав одной из страниц заслуживающего доверие сайта, позволит отображать на ней тот самый баннер, содержащий ссылку на страницу со списком на сайте авторитетной организации. Тем самым пользователю будет предоставлена возможность проверить при необходимости, действительно ли посещённый им сайт внесён в «список доверия» или же владельцы сайта просто приделали «липовый» баннер для придания солидности, подобно тому, как сейчас почти все псевдоучёные указывают своё членство во всевозможных «академиях» (а-ля «почётный академик Вселенской Академии СуперУльтраНаучной МегаИстины»).

Нетрудно видеть, что описанное предложение несильно отличается от практикуемого и поныне обмена баннерами, однако нацелено оно, в конечном счёте, на подачу сигнала пользователю о том, что сайт, на который он зашёл, уже проверен и ему присвоен своеобразный «знак качества». В дополнение к этому стоит добавить, что на некоторых сайтах встречается специально организованная отдельная страница со ссылками на другие интернет-ресурсы – наличие таких страниц считается признаком хорошего тона и проявлением уважения к своим посетителям.

Мне трудно сказать, насколько эффективным может оказаться описанный выше способ защиты пользователя от лженауки, тем не менее, хочется надеяться, что он позволит как минимум сдерживать нашествие разных там «торсионщиков». Удалить из сети все их дурачащие население материалы невозможно, зато в качестве меры противодействия вполне реально научить людей посещать только качественные сайты, и за семь вёрст стороной обходить ресурсы, посвящённые «симптоматическому лечению заболеваний с помощью осинового палочки в момент новолуния для восстановления целостности энергетической оболочки организма человека».

Самым главным вопросом, который делает весьма уязвимой реализацию предлагаемого проекта защиты пользователя от недостоверной информации, является вопрос финансирования. Действительно: кто всё это всё оплачивать будет? На выделение на эти цели средств из государственного бюджета рассчитывать не приходится (и это тоже тема для отдельного рассуждения), даже если это будут официальные запросы от ведущих научных организаций страны. В связи с этим остаётся разве что надеяться на спонсорство-меценатство, да голый энтузиазм, на котором в нашей стране много чего ещё держится.

В завершение хотелось бы отметить пару моментов. Во-первых, нечто отдалённо напоминающее описанное в п. 2 предлагаемого «плана борьбы» можно было наблюдать на страницах журнала «Химия и жизнь» в 2011 г. – там тогда публиковали подборки кратких характеристик сайтов научной тематики. Во-вторых, при реализации п. 3, баннер должен как можно лучше вписываться в дизайн сайта, на котором он размещается. Гармоничности встраивания проще всего добиться, если владельцу сайта будет предоставлена возможность выбора цвета добавляемого баннера, наиболее лучше соответствующего цветовой гамме самого сайта.

© Широков Александр, 07.10.2020